



Auning den 27. juni 2025

Miljø- og Fødevareklagenævnet  
Nævnenes Hus  
Toldboden 2  
8800 Viborg

**Vedr. klagenummer 1074900.**

**Norrdjurs Kommunes dispensation fra naturbeskyttelseslovens §18 til opstilling af seks lamper på matr.nr. 26 Tøjstrup By, Vejlbj.**

Norrdjurs Kommune har i brev af den 26. juni 2025 fremsendt bemærkninger til sagen og de anførte klagepunkter.

DN-Norrdjurs – Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling i Norrdjurs Kommune, herefter benævnt DN-Norrdjurs, har herefter følgende bemærkninger til kommunens bemærkninger til sagen og de anførte klagepunkter.

Nedenfor viste punkter relaterer til punkterne i kommunens bemærkninger.

1. Vi er i DN-Norrdjurs helt opmærksomme på, at vi egentlig kun er klageberettigede i sagen om dispensation i forhold til fortidsmindebeskyttelseslinjerne og NBL §18. Det er også kun det projekt, som kommunen har lagt til sagen.  
Men da Norrdjurs Kommune i dispensationen blandt andet har omtalt flere forhold, som vedrører hele strækningen fra Auning til Allingåbro, har vi både påklaget dispensationen og hele projektet.

**Kommunens fejlagtige oplysninger.**

Norrdjurs Kommune har brugt fejlagtige oplysninger som baggrund og begrundelse for dispensationen, og kommunen har blandt andet i dispensationen skrevet:

*"Formålet med projektet er, at opnå større sikkerhed og tryghed, når man færdes alene på stien i mørke. Der er registreret ulykker med stitrafikanter, der er kørt ind i cykelbomme på strækningen."*

Vi finder det meget uheldigt og meget forkert, at kommunen har brugt fejlagtige og ukorrekte oplysninger som begrundelse for dispensationen.

Vi har ikke kendskab til, at der er sket ulykker på strækningen ved fortidsminderne. Det er heller ikke korrekt, at der er stitrafikanter, som er kørt ind i cykelbomme på netop strækningen ved fortidsminderne.

Der er slet ingen cykelstibomme på den 308 meter lange strækning, hvor de seks lamper påtænkes opstillet.

På strækningen fra Auning by til Allingåbro by er der cykelstibomme 5 steder, ingen af cykelstibommene er indenfor fortidsmindebeskyttelseslinjerne, og ingen af cykelstibommene er korrekt belyst.

Der skete en alvorlig ulykke ved de første cykelstibomme ved Auning by, en ulykke med dødelig udgang. Vidner har fortalt, at en redningshelikopter landede på græsarealet i umiddelbar nærhed.

Endelig foreligger der ikke oplysninger om, hvornår på døgnet den omtalte ulykke er sket. Hvis ulykken er sket i dagtimerne kan den manglende belysning ikke have være årsag til ulykken.



**Fotograferet den 27. juni 2025.  
Cykelstibommene ved Auning set fra Auning mod Allingåbro.  
DN-Norddjurs har ingen dokumentation for,  
hvordan cykelstibommene så ud på ulykkesdagen.**

Kommunen kan derfor ikke bruge ulykker som argument og begrundelse for dispensationen.

Kommunen skrev også i dispensationen, at formålet med projektet (og her omtaler man hele projektet) er at opnå større sikkerhed og tryghed, når man færdes alene på stien i mørke.

Hertil har DN-Norddjurs følgende bemærkninger:

Cykelstien (hele projektet) forløber fra byen Auning til byen Allingåbro. På størstedelen af strækningen forløber stien langs åbne marker og enge, og kun på en del af strækningen forløber stien gennem en mindre skovstrækning. Det er derfor ikke mere utrygt at færdes på denne cykelsti, end det er at færdes på andre uoplyste veje i kommunen.



**Fotograferet den 27. juni 2025.  
Set fra Allingåbro mod Auning.  
De åbne marker ses til højre og boligerne i Allingåbro til venstre.**



**Fotograferet den 27. juni 2025.  
Set fra Auning mod Allingåbro.  
Her ses en mindre skovstrækning.**



**Fotograferet den 27. juni 2025.  
Cykelstien set fra Allingåbro mod Auning.**

DN-Norddjurs mener derfor heller ikke, at kommunen kan bruge manglende sikkerhed og utryghed som argument og begrundelse for dispensationen.



### Informationsmøde for naboer til cykelstien.

Kommunen har den 6. februar 2025 afholdt et informationsmøde om belysningsprojektet for de lodsejere, der har grund op til banestien. Der var mødedeltagere, som mente, at lys på banestien vil skæmme landskabet og naturen. Nogle deltagere foreslog en lavere belysning i form af pullertbelysninger.

Ingen af lodsejernes ønsker er blevet imødekommet.

Kommunens Miljø- og Teknikudvalg har på møde den 28. april 2025 behandlet sagen, hvor følgende tekst står i dagsordenspunktet:

***"JF, cirkulære om dobbeltrettede cykelstier er der krav om at stibomme ved afslutning af dobbeltrettede cykelstier skal være belyst, hvilket belysningsprojektet vil indfri."***

Belysningsprojektet vil kun indfri cirkulæret, hvis der opsættes gadelamper ved hver af de 5 cykelstibomme.

Kommunen har derfor været bekendt med den manglende lovpligtige belysning af cykelstibommene.

Der er derfor meget forkert, at Norddjurs Kommune har brugt ulykker udenfor fortidsmindebeskyttelseslinjerne som én af begrundelserne for en dispensation til opstilling af 6 lamper indenfor fortidsmindebeskyttelseslinjen.

Det kan bemærkes, at DN-Norrdjurs ved besigtigelse af strækningen den 27. juni 2025 konstateret 5 stk. cykelstibomme, som ikke var belyst. (Dog var der i nærheden af cykelstibommene i byen Allingåbro en gadelampe få meter fra cykelstibommene, men denne lampe var monteret, så formålet med den var at belyse vejarealet.)

2. DN- Norrdjurs har påklaget dispensationen. Men selvom vi ikke var klageberettigede i hele projektet, har vi påklaget hele projektet med de 100 – 104 stk. lamper. Norrdjurs Kommune mener, at det ikke vil være forsvarligt for trafikanter at skulle færdes i mørke på en strækning af 308 meter.

Vi har i vores klage stillet følgende 2 spørgsmål:

- **Hvordan har Norrdjurs Kommune vurderet behovet for gadelys på stien mellem Auning og Allingåbro?**
- **Er der foretaget trafiktællinger på stien i mørketiden?**

Norrdjurs Kommune har endnu ikke besvaret vores spørgsmål, hvilket er meget utilfredsstillende.

Kommunen har ikke dokumenteret et behov for belysning på stien.

Norrdjurs Kommune gør det til et problem, hvis der ikke bliver etableret gadelys på en strækning af 308 meter af stien.

De mener derfor, at der er tale om tungtvejende, samfundsmæssige interesser.

DN- Norrdjurs har i klagen givet udtryk for, at alle 104 gadelamper vil kunne undværes. Norrdjurs Kommune skrev i dispensationen, at formålet med projektet er, at opnå større sikkerhed og tryghed, når man færdes alene på stien i mørke.

Men er der et særligt behov for sikkerhed og tryghed på stien eller på den 308 meter strækning af stien? Her mangler vi dokumentation.

Indtil det modsatte er bevist, er det vores opfattelse, at ønsket om gadebelysning på stien kommer fra en meget begrænset antal lokale borgere og enkelte lokalpolitikere. Det fremgår også af referatet fra mødet i Miljø- og Teknikudvalget at det ikke var et enigt udvalg, men at et flertal i udvalget tiltrådte vej- og ejendomschefens indstilling.

På disse baggrunde mener vi ganske enkelt ikke, at der er tale om tungtvejende samfundsmæssige interesser.

## **Norddjurs kommunes forkerte landskabelige vurdering af belysningsprojekt på Banestien.**

Norddjurs Kommune har i deres brev/bemærkninger af den 26. juni 2025 til Miljø- og Fødevareklagenævnet skrevet, at de har valgt udelukkende at kommentere de klagepunkter, der omhandler kommunens afgørelse jf. NBL §18.

Alligevel bruger kommunen en vurdering af hele belysningsprojektet på Banestien, hvilket vi mener er meget forkert.

Der er endda i vurderingen omtalt i alt mellem 100 og 104 stk. master, hvilket slet ikke relaterer til de 6 lamper, som tænkes placeret indenfor fortidsmindelinjerne.

I vurderingsmaterialet ses en visualisering af lamperne i det flade landskab. DN- Norddjurs vil hermed påstå, at der er tale om et meget dårligt fotografi, hvor der blandt andet ses en vej på billedet. Der er ingen vej i nærheden af fortidsmindebeskyttelseslinjerne, hvilket også tydeligt ses på billedet på side 1 i dispensationen. Ved besigtigelsen på stedet den 27. juni 2025 var det heller ikke muligt at finde den lokalitet, som er vist på billedet. På billedet på side 2 i dispensationen ses, hvordan de rødbrune master tydeligt og markant ses i landskabet.

Derfor mener vi i DN-Norddjurs, at kommunens landskabelige vurdering af belysningsprojektet er forkert og ganske enkelt ikke kan bruges som argument i sagen om de 6 lamper indenfor fortidsmindebeskyttelseslinjerne.

Der burde have været lavet en landskabsvurdering alene vedr. området og strækningen ved gravhøjene, hvor kommunen ønsker at opsætte 6 lamper.

Endelig finder vi det uheldigt, at det er Norddjurs kommunes eget Naturteam som har udført landskabsvurderingen, som må have medvirket til, at kommunens Plan, Byg og Miljøafdeling har kunnet meddele dispensationen.

3. Norddjurs Kommune har på side 4 i dispensationen blandt andet skrevet følgende:  
***"Lamperne vil opleves i visuel sammenhæng med fortidsminderne, men den dæmpede farve gør, at de opleves sekundære i landskabsrummet."***

DN- Norddjurs skrev på side 2 i klagen blandt andet følgende:

***"DN- Norddjurs mener ikke, at seks stk. 4 meter høje lamper vil opleves i visuel sammenhæng med fortidsminderne, uanset hvilke såkaldte dæmpede farver standerne måtte blive udført i."***

Norddjurs Kommune skrev i deres bemærkninger, at deres vurdering var, at der måtte være tale om en formuleringsfejl.

Vi ser ikke nogen formuleringsfejl.

Norddjurs Kommune skrev, at lamperne vil opleves i visuel sammenhæng med fortidsminderne.

DN- Norddjurs skrev, at vi ikke mente lamperne vil opleves i visuel sammenhæng med fortidsminderne.

## **Slots- og Kulturstyrelsen**

Norddjurs Kommune oplyser i deres bemærkninger, at Slots- og Kulturstyrelsen ikke har påklaget eller kommenteret kommunens afgørelsen, at styrelsen har accepteret projektet og at dette har stor betydning for sagen.

At Slots- og Kulturstyrelsen ikke har hverken påklaget eller kommenteret sagen er bestemt ikke ensbetydende med, at de har godkendt og accepteret projektet.

Foreligger der en skriftlig accept fra Slots- og Kulturstyrelsen, eller er der kun tale om kommunens antagelser?

Endelig mener vi ikke, at sagen er fuldt belyst. Eksempelvis har Norddjurs Kommune endnu ikke besvaret vores spørgsmål.

Og vi mener ganske enkelt ikke at kommunen har givet nogen acceptabel begrundelse for opsætning af hverken 6 eller 104 lamper på strækningen.

Det er oplyst, at kommunen påtænker at opstille en fire meter høj lampe for hver 44 meter, men der oplyses intet om, at dette vil passe med, at lamperne vil kunne belyse de 5 cykelstibomme.

DN- Norddjurs mener, at der simpelthen ikke er et tilstrækkeligt grundlag for opsætning af 6 stk. gadelamper indenfor fortidsmindebeskyttelseslinjerne. DN- Norddjurs har i denne skrivelse afvist kommunens forklaring på formål og baggrund for opsætning af de omtalte 6 lamper. Og vi mener derfor at den af Norddjurs kommunes meddelte dispensation skal afvises.

På bestyrelsens vegne  
venlig hilsen  
Arne Holm-Hansen  
Formand for DN Norddjurs